



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2466/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku upisa Stečajne mase iza dužnika PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju, OIB 70565662783, Zagreb, Hrelička ulica 92, odlučujući o žalbama Đure Pavoševića, OIB 92312271280, Zagreb, Havidićeva 23, kojeg zastupaju punomoćnici dr. sc. Tin Matić i Stjepan Matić, odvjetnici u Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu i Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o., OIB 08908355669, u Zagrebu, Vlaška ulica 95, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-88 od 22. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Đure Pavoševića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-88 od 22. svibnja 2024.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-88 od 22. svibnja 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenje određen upis Stečajne mase iza dužnika Pavo-Promet d.o.o. u stečaju, Zagreb, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, određeno je sjedište Stečajne mase na adresi stečajnog upravitelja u Zagrebu, Jordanovac 113 te je za stečajnog upravitelja Stečajne mase imenovan Ivica Boltužić iz Zagreba. Sud je tako postupio u ponovljenom postupku nakon ukinog rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3949/2023 od 31. siječnja 2024., a sve pozivom na odredbe članaka 133. i 438. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Protiv rješenja žalbe identičnog sadržaja podnose Đuro Pavošević, legitimirajući se kao prijašnji član društva, prijašnji zakonski zastupnik društva i umješač te Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o., legitimirajući se kao vjerovnik stečajnog dužnika. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalbu podnose zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pri čemu se bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku sastoji u izostanku razloga obrazloženja zbog kojeg se rješenje ne može ispitati. Naime sud se u razlozima obrazloženja poziva na obrazloženje ukinute odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a propušta izvesti radnje i raspraviti pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud. Nadalje, u pobijanom rješenju se bez provođenja ocjene dokaza navodi utvrđenom činjenica da u korist stečajne mase postoji dosuđena tražbina na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 u iznosu od 9.375,00 kn i da se radi o imovini koja čini stečajnu masu, što je netočno i pogrešno, jer je navedenim rješenjem naloženo Mariji Pavošević kao predlagateljici osiguranja platiti trošak postupka Đuri Pavoševiću i društvu Pavo-Promet d.o.o., iz čega pravilnom primjenom materijalnog prava proizlazi zaključak da stečajni dužnik prema Mariji Pavošević eventualno ima tražbinu u iznosu od 4.687,50 kn, što se u daljnjim žalbenim navodima osporava s obrazloženjem da je u ovršnom postupku koji su ovrhovoditelji Đuro Pavošević i Pavo-Promet d.o.o. pokrenuli radi naplate te tražbine, Marija Pavošević istakla prigovor prijetoj, dakle je tražbina prestala. Žalitelji ukazuju na postupanje Marije Pavošević u ovršnom postupku koji se radi naplate navedene tražbine provodio kod Općinskog suda u Novom Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-891/2019, u kojem postupku je Marija Pavošević i upućena pokrenuti postupak radi proglašenja nedopustivosti ovrhe. Žalitelji također osporavaju da bi odlučna činjenica za donošenje pobijanog rješenja bila ta što je u tijeku radni spor kojeg je navodno pokrenuo Dreno Pavošević protiv stečajnog dužnika, smatraju da to nije razlog za upis stečajne mase u sudski registar i da Dreno Pavošević nema tražbinu prema stečajnom dužniku, niti je prijavio svoje potraživanje kao trošak stečajnog postupka, a štoviše je Dreno Pavošević u tijeku ovog postupka odustao od podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao vjerovnik stečajnog dužnika. Stoga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, naročito odredbe članka 133. SZ-a čiju primjenu sud nije niti obrazložio, predlažu preinačiti pobijano rješenje i odbiti upis stečajne mase iza dužnika Pavo-Promet d.o.o. u sudski registar, a podredno isto ukinuti i predmet vratiti na odlučivanje prvostupanjskom sudu.

3. Žalba Đure Pavoševića nije dopuštena.

4. Đuro Pavošević se podnoseći žalbu legitimirao kao prijašnji član brisanog društva Pavo-Promet d.o.o. u stečaju i raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika, odnosno umješač, a iz spisa proizlazi da je Đuro Pavošević imao svojstvo člana društva stečajnog dužnika koji je brisan iz registra na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022 od 6. veljače 2023. o istodobnom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u smislu odredbe članka 132. SZ-a.

5. Đuro Pavošević u trenutku pokretanja stečajnog postupka nije imao svojstvo člana uprave društva s obzirom na činjenicu da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka društvo imalo privremenog upravitelja na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-195/21 od 15. srpnja 2021. Nadalje, Đuro Pavošević kao podnositelj žalbe nije niti odredio na temelju čega se smatra umješaćem, dok u stečajnom postupku nije na odgovarajući način moguće primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) o sudjelovanju umješaća, s obzirom na to da je odredbama Stečajnog zakona jasno propisano koja su tijela stečajnog postupka i koji su sudionici stečajnog postupka, a to, osim za slučaj izjavljivanja žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, nisu niti članovi uprave, a niti članovi društva stečajnog dužnika.

6. Zbog navedenog je žalbu Đure Pavoševića valjalo ocijeniti nedopuštenom jer je podnijeta od neovlaštene osobe, pa je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja primjenom odredbe članka 366. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a povodom žalbe vjerovnika Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Uvodno valja reći da se žalitelj Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. u žalbi legitimira kao stečajni vjerovnik, iako u spisu o provođenju stečajnog postupka pa niti uz žalbu ne postoje isprave iz kojih bi se do stupnja vjerojatnosti moglo zaključiti o tom svojstvu žalitelja. Međutim, tijekom provođenja stečajnog postupka žalitelj se podneskom od 12. svibnja 2022. (na listu 140.-141. spisa) legitimirao kao vjerovnik stečajne mase, prijavljujući tražbinu s osnove pruženih odvjetničkih usluga tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a pozivom na odredbu članka 154. SZ-a prema kojoj se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase te na odredbu članka 156. stavka 1. SZ-a. Stoga ovaj sud smatra da žalitelj, Tin Matić & partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba kao vjerovnik ostalih obveza stečajne mase ima procesnu legitimaciju za podnošenje žalbe jer spada u osobe koje su sudionici stečajnog postupka te će se o žalbi odlučiti s obzirom na navedeno svojstvo žalitelja.

9. Prema shvaćanju ovog suda u konkretnom slučaju nije moguće odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku ocjenjivati dopuštenost žalbe ocjenom pravnog interesa, iako nije razvidan pravni interes žalitelja za podnošenje ove žalbe, jer vjerovnici općenito, pa tako i vjerovnici stečajne mase imaju interes da se upiše stečajna masa iza brisanog stečajnog dužnika u sudski registar, pogotovo ako njihove tražbine nisu naplaćene. Također, prema shvaćanju ovog suda interesi vjerovnika stečajne mase nisu kompatibilni s interesima članova društva brisanog subjekta, slijedom čega je iznošenje identičnih žalbenih navoda o identičnim žalbenim razlozima koje je u nedopuštenoj žalbi iznio i raniji član

društva brisanog dužnika neuvjerljivo kao razlog osporavanja pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

10. Pobijano rješenje je pravilno i zakonito, iako žalitelj pravilno ukazuje na to da sud nije dao detaljne razloge u svojoj odluci, već se uglavnom pozvao na razloge iz ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-3949/2023 od 31. siječnja 2024. Međutim, to rješenje ne čini nezakonitim, a bitne činjenice je moguće utvrditi i iz isprava u spisu.

11. Prvostupanjski sud se tako u razlozima pobijanog rješenja pravilno poziva i na to da je u ranijoj ukidnoj odluci ukazano na postojanje tražbine u korist stečajnog dužnika na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 u iznosu od 9.375,00 kn, o čemu je sud dao razloge u svojoj ranijoj odluci poslovni broj St-826/2022 od 3. studenoga 2023.

12. Žalbeni navodi kojima se osporavaju utvrđenja o postojanju tražbine u korist brisanog stečajnog dužnika na temelju citiranog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu u glavnini predstavljaju iznošenje novih činjenica koje je žalitelj propustio iznijeti povodom prijedloga za upis stečajne mase iza dužnika, brisanog subjekta upisa, a to nije dopušteno u smislu odredbe članka 352. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i ovaj ih sud neće ocjenjivati. To su žalbeni navodi o visini te tražbine i o upitnom postojanju te tražbine s obzirom na dispozicije iznijete u ovršnom postupku koji se vodi radi naplate te tražbine.

13. Neosnovani su žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni odredaba Stečajnog zakona pri donošenju pobijanog rješenja, odnosno o pogrešnoj primjeni odredbe članaka 133. i 438. SZ-a. Kraj činjenice da je utvrđeno postojanje izvjesne stečajne mase, bez obzira na njezinu veličinu te kraj činjenice da je u tijeku više sudskih postupaka između raznih stranaka u kojima sudjeluje stečajni dužnik, brisana pravna osoba, bilo na aktivnoj bilo na pasivnoj strani, pravilno je sud odredio upis stečajne mase u sudski registar u skladu s odredbom članka 438. SZ-a, po prijedlogu Marije Pavošević i Drene Pavoševića, jer iz navoda tih prijedloga za upis stečajne mase proizlazi da se navedene osobe nalaze u ulozi parničnih stranaka u parnicama u kojima sudjeluje brisani dužnik Pavo-Promet d.o.o.

14. Nisu ostvareni niti žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni članka 133. SZ-a odnosno o propustu suda pozvati vjerovnike pa i žalitelja prijaviti tražbine u smislu odredbe članka 133. stavaka 5. i 6. SZ-a. Naime, odredbom članka 133. stavka 1. SZ-a je propisano da nakon zaključenja stečajnog postupka u smislu odredbe članka 132. stavka 2. tog Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima prije svega namiriti troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznosu uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Stavcima 5. i 6. tog članka je propisano postupanje za slučaj kada se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe u smislu odredbe članka 289. SZ-a, a tom je odredbom, između ostalog, propisano da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka naknadne diobe, ako je to primjereno s obzirom na neznatni iznos ili malu vrijednost imovine koja ulazi u stečajnu masu.

15. Kako žalbenim navodima koji su dopušteni nije osporena pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, to je isto valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

Zagreb, 3. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30869-dc366**

Kontrolni broj: **096d7-650b8-968b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.